**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-18 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-05/22 в отношении адвоката**

**У.Е.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.Н.В. в отношении адвоката У.Е.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 17 февраля 2022 года он был подвергнут приводу к следователю по уголовному делу, возбужденному по факту совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ. Дело расследовалось уже свыше двух лет, заявитель допрашивался по нему ранее в качестве свидетеля. Следователю заявитель сообщил, что у него заключено соглашение с адвокатом К.Н.Р. и просил перенести проведение следственных действий на следующий день в связи с занятостью адвоката в О. районном суде г. М. С адвокатом по телефону следователь разговаривать отказался и вызвал адвоката У.Е.Н., которой заявитель сообщил о наличии у него адвоката по соглашению. После этого адвокат приняла участие в допросе заявителя по шести уголовным делам, в шести очных ставках. Затем заявителю было предъявлено обвинение. Во всех протоколах допросов и очных ставках заявитель указывал на наличие у него адвоката по соглашению К.Н.Р. Адвокат убедила заявителя воспользоваться ст.51 Конституции РФ. Срочность выполнения такого количества следственных действий ничем не была обоснована. В этот же день по одному из дел при одном допросе участвовал еще один адвокат по назначению, но к нему заявитель претензий не имеет. Обращает внимание также на пассивных характер защиты адвокатом, которая не задала ни одного вопроса ни заявителю, ни другим участникам, не сделала ни одного замечания или заявления.

01.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1520 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката.

 30.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.Е.Н. нарушения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.Н.В., выразившиеся в том, что адвокат:

* в обход установленного порядка приступила к защите подозреваемого по пяти уголовным делам до их соединения;
* вопреки воле заявителя при наличии у него адвоката по соглашению, не покинула место производства следственных действий, участвовала в производстве следственных действий.

30.05.2022г. (после рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией) от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, не возражала против прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом жалобы, на рассмотрении материалов дисциплинарного дела по существу не настаивала.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У.Е.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов